



**M&B**  
Management & Bestuur  
Universiteit Antwerpen

# Bestuurskracht in Vlaanderen: knelpunten en mogelijke oplossingen

*Prof. Wouter Van Dooren*

Studiedag Bestuurskracht

Leuven, Provinciehuis, 4 juni 2015

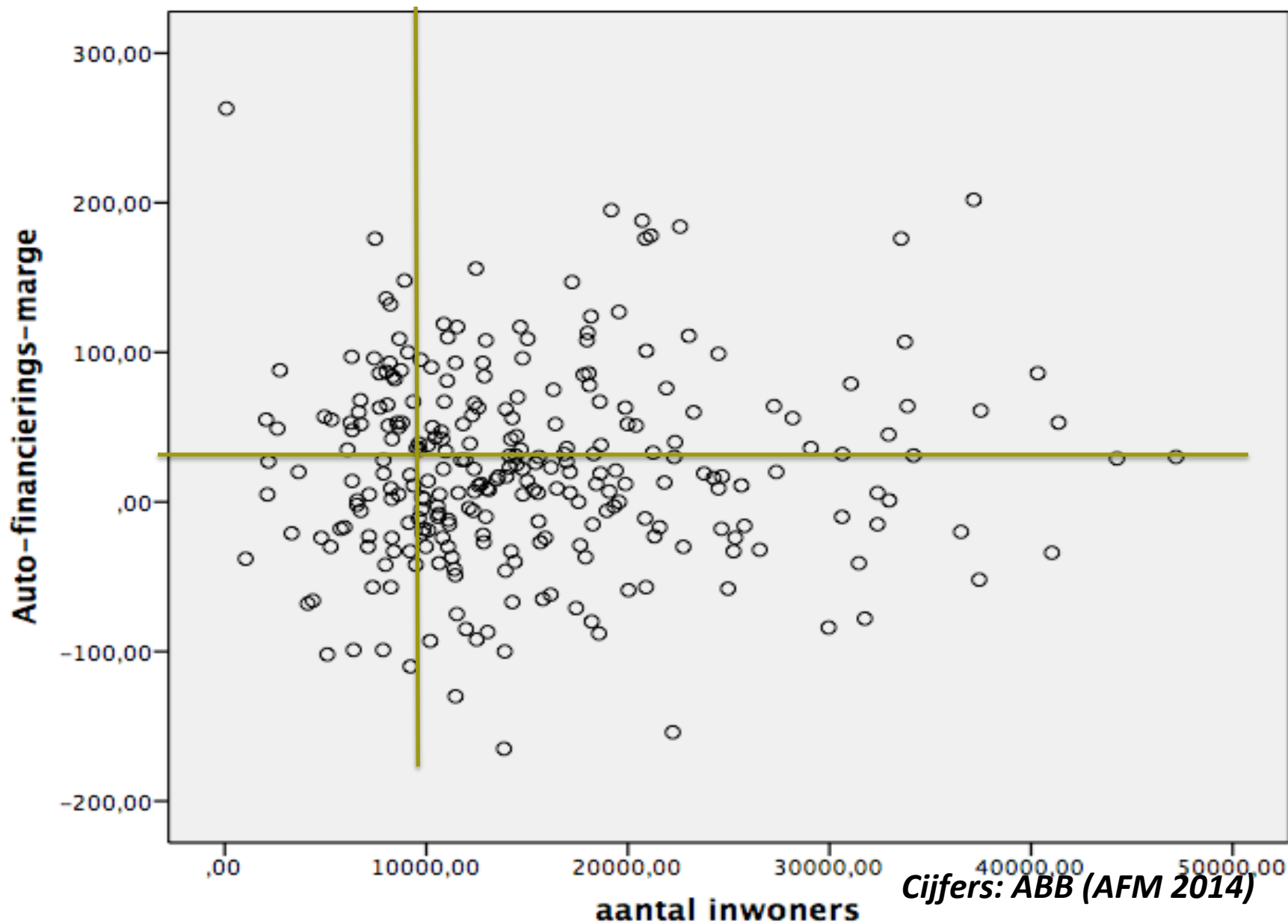
# Inhoud

- 3 Bestuurskrachtmythes
- 3 Bestuurskrachtproblemen
- 3 Oplossingsrichtingen

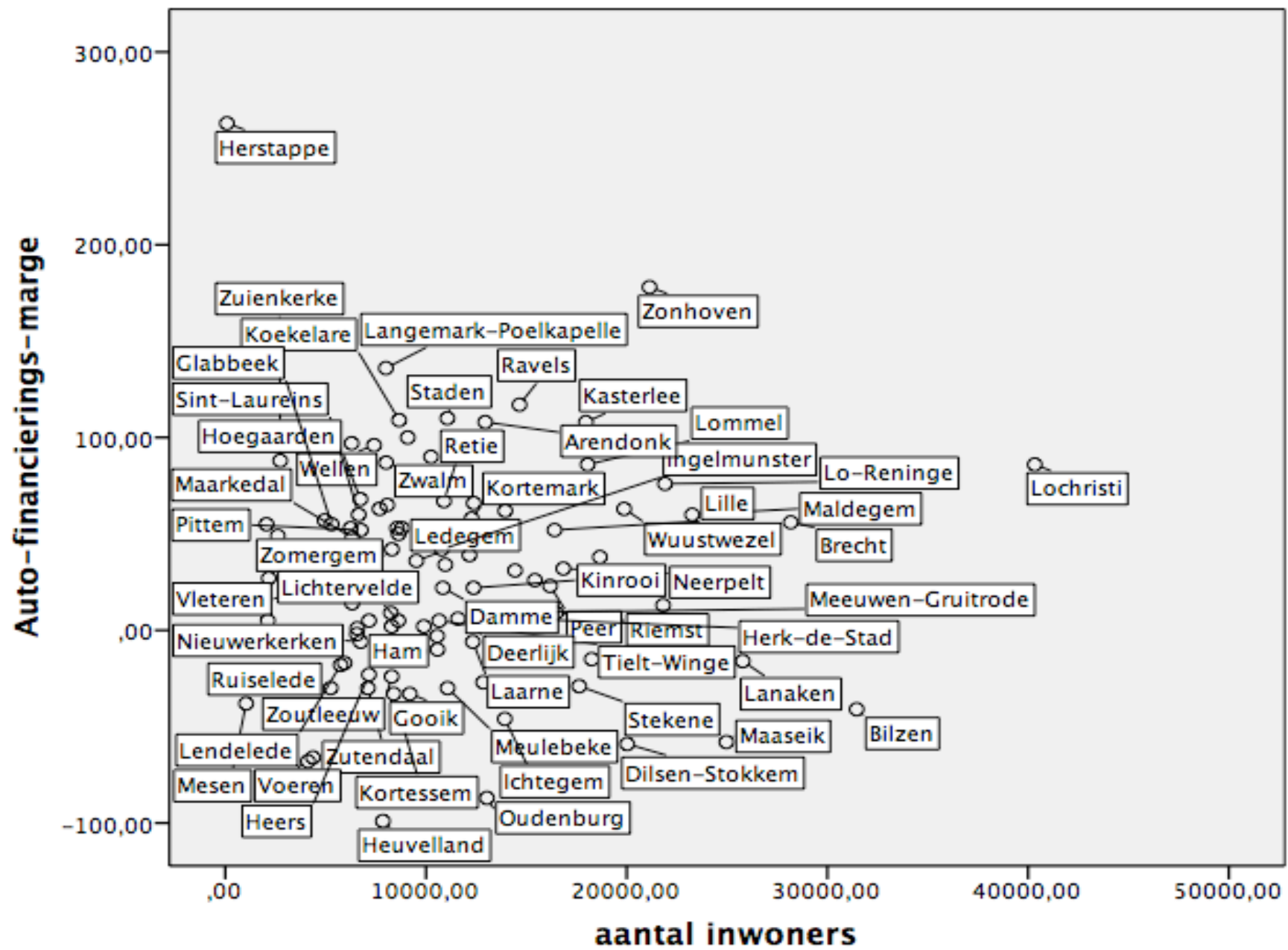
## Mythe I:

“Het gebrek aan bestuurskracht is een financieel probleem”

➔ **Autofinancieringsmarge zonder centrumgemeenten**



## → Autofinancieringsmarge van de landelijke gemeenten



## Bestuurskrachtbeleid leverde tot nog toe nauwelijks besparingen

Wel kwaliteitsverbetering:

*“Ons OCMW had vroeger enkel een personeeldienst, nu hebben we een echt HR beleid”*

*“Dankzij integratie kunnen we een ICT’er aannemen die maakt dat we de snelle ontwikkelingen in dit veld kunnen volgend”*

Quotes uit de studie over samenwerking gemeente – OCMW in de ondersteunende diensten (Uantwerpen -2012)

## Mythe II

### “De mythe van de ideale schaal”

→ Goede schaal is belangrijk, maar is moeilijk uit te drukken in aantal inwoners

- Impact van meerdere kernen
- Impact van oppervlakte
- Impact van ligging (bv. kustgemeenten, stadsrand)
- Impact van beleidsveld
- Veranderlijk in de tijd ...

## Mythe III

“Uiteindelijk moeten we toch naar fusies”

→ Opletten voor doelverschuiving: Fusies zijn een middel en geen doel op zich.

Kernvraag:

- welke problemen kan fusie oplossen?
- welke problemen moet een bestuurskrachtbeleid oplossen?



## Wat zijn de problemen die we met een bestuurskrachtbeleid moeten oplossen?

- I. Organisatorisch / kwetsbaarheid, professionaliteit
- II. Beleidsmatig / beleidsafstemming, beleidscapaciteit
- III. Politiek / sturing van IGS, nabijheid

→ “OBP”

## Oplossingsrichtingen

BINNEN de Gemeente

TUSSEN Gemeenten

FUSIES

→ *Toetsen aan "OBP"*

## I. Wat kan er binnen de gemeentegrenzen?

Lokale verantwoordelijkheid opnemen – lokaal activisme

Maar ook:

1. Communicatie met en responsabilisering van administratie
2. Maximale integratie gemeente/OCMW
3. Samenwerking met andere lokale actoren (buitendiensten, vzw's, verenigingen, privé): "Lokaal met een hoofdletter" (F. De Rynck)
4. Rationeel kernenbeleid
5. Minder politieke mandaten

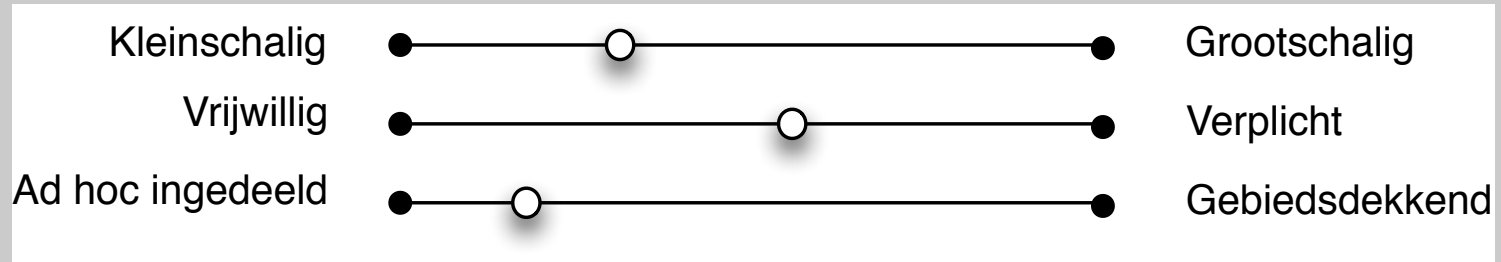
## II. Samenwerking tussen de gemeenten?

Slimme samenwerking kan bestuurskracht versterken

- Organisatorisch: bijvoorbeeld delen van ambtenaren, van materiaal, ...
- Beleidsmatig: bijvoorbeeld mobiliteitsplannen, inplanting KMO'zones, ...
- Politiek: bijvoorbeeld burgemeesteroverleg

→ Maar is het nog beheersbaar?

## II. Samenwerking tussen de gemeenten?



Kleinschalig, vrijwillig en ad hoc is **actiegericht** en **toerekenbaar**, maar is vrijblijvend en **kwetsbaar**

Grootschalig, verplicht en gebiedsekkend creëert **beleids capaciteit** en **stabiliteit**, maar staat ver van de **lokale democratie**

**DUS:** kwetsbaarheid van samenwerking verminderen en democratisch verankeren

## II. Samenwerking tussen de gemeenten?

- **Vastomschreven, gebiedsdekkende** werkingsgebieden voor IGS
- Democratische **verantwoording & sturing**
- Geen **opt-out**

### III. Fusies?

## Wat is het echte fusiedebat?

Onderscheid tussen fusies en selectieve grenscorrecties

- Zeer kleine gemeenten die geen minimaal bestuurlijke apparaat op de been kunnen houden.
- Onlogische indelingen uit de fusie van 1976.

Debat zuiver houden.

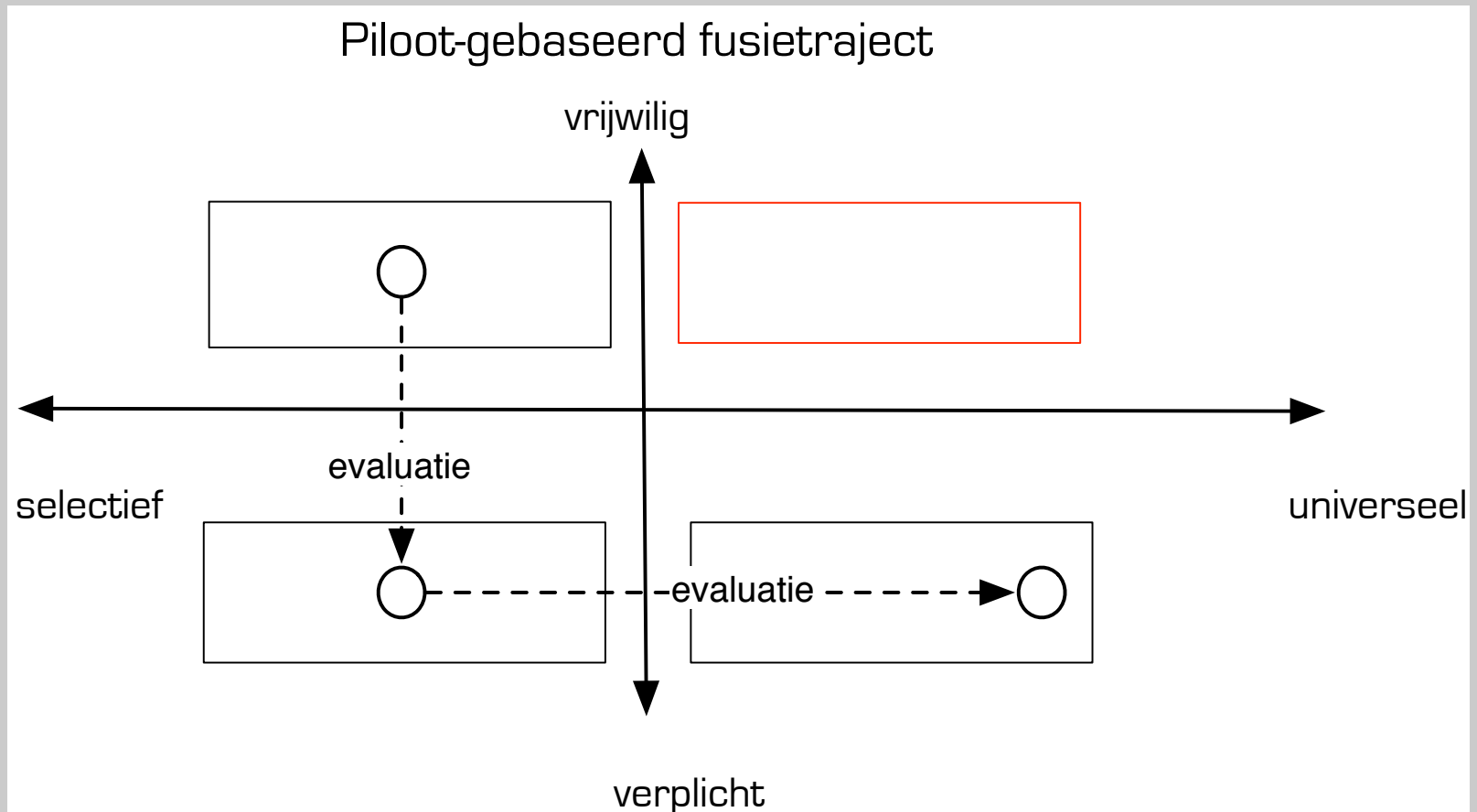
### III. Fusies?

#### Pleidooi voor een behoedzaam beleidstraject

- Fusie is een onomkeerbare ingreep, met aanzienlijke transitiekosten: we moeten zeker zijn.
- Daarom best een pilootgebaseerde aanpak met evaluatie van organisatorische, beleidsmatige en politieke meer en minwaarden (OBP).
- Niet op de lange baan, wel lange termijnvisie.



### III. Fusies?



# Conclusie

- Korte termijn:
  - Intern en IGS
  - Bestuurskrachtmonitoring als evidence base
- Middellange termijn:
  - Structureren van de samenwerking
  - Grenscorrecties en vrijwillige fusies
- Lange Termijn:
  - Fusies indien nodig
  - Evaluatie en beleidstraject